VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 64)**

z dnia 16 kwietnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 64)

16 kwietnia 2013 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Iwony Śledzińskiej-Katarasińskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie upamiętnienia 140. rocznicy urodzin Wojciecha Korfantego (druk nr 1227).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral** i **Ewa Sarnecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski** i **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dobry wieczór. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Stwierdzam, zgodnie z listą i wizualizacją, kworum. Możemy przystąpić do realizowania porządku posiedzenia. W porządku dziennym mamy projekt uchwały w sprawie upamiętnienia 140. rocznicy urodzin Wojciecha Korfantego. Wnioskodawców reprezentuje pan poseł Grzegorz Tobiszowski. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, panie, panowie posłowie. Chciałem serdecznie podziękować, że w tym tygodniu, przed datą 20 kwietnia, będziecie państwo rozpatrywać tą uchwałę, bowiem w województwie śląskim w sobotę mają miejsce uroczystości, kiedy to przypada 140. rocznica urodzin Wojciecha Korfantego. Również Sejmik Województwa Śląskiego w przyszłym tygodniu, na swoim posiedzeniu, będzie organizował uroczystości związane z tą rocznicą, a poszczególne miasta podejmują stosowne uchwały. Stąd też dobrze się stało, że parlament w przededniu tej rocznicy będzie mógł przyjąć niniejszą uchwałę. Dlatego bardzo dziękuję za poświęcenie czasu na rozpatrzenie tego projektu na tym posiedzeniu Komisji.

Uchwała jest dość obszerna, więc nie będę jej czytał – zresztą tekst macie państwo przed sobą. Jest w niej zawarty rys postaci Wojciecha Korfantego z akcentem na to, co dziś wydaje się bardzo ważne, a mianowicie podkreślenie w jego działalności nurtu propolskiego oraz jego wielkiego zaangażowania na rzecz II Rzeczypospolitej Polskiej i wielkiej roli, jaką odgrywał na Ziemiach Śląskich, w społeczności śląskiej – choć nie tylko, bowiem również wielką rolę odgrywał w II Rzeczypospolitej Polskiej, jako parlamentarzysta, gdzie reprezentował naszą społeczność.

Dodam, iż ta uchwała zbiega się również z decyzją Prezydium Sejmu. Bowiem 21 maja będziemy mieli okazję otwierać w Sejmie, w budynku G, salę poświęconą Wojciechowi Korfantemu. Taka decyzja już zapadła i jest ona również związana ze 140. rocznicą urodzin Wojciecha Korfantego. Tak więc, jest to jakby cykl uroczystości w parlamencie, związanych z tym wielkim Polakiem, Ślązakiem i sprawnym politykiem wczesnej demokracji.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dziękuję bardzo. Taka jest intencja, żeby uchwała został przyjęta na tym posiedzeniu w związku z tą rocznicową datą. Ja tylko mam jedną uwagę, panie pośle – choć na tym etapie jest już za późno, żeby coś tu zmieniać. Oczywiście, nikt nie kwestionuje zasług Wojciecha Korfantego. Natomiast staramy się – do tej pory taki też był obyczaj – aby uchwały były w miarę zwięzłe i klarowne z bogatym uzasadnieniem. Tymczasem tu w zasadzie jest samo uzasadnienie, a samej uchwały to tak do końca tu nie widzę,

poza ostatnim zdaniem, że Sejm oddaje hołd. Nie będziemy teraz od nowa redagować tekstu, ale uważam to za pewnego rodzaju błąd. Bo nawet sam pan poseł mówi, że byłoby znacznie lepiej, gdyby w uchwale była wydobyta idea postaci i jak gdyby wskazanie podstawowych walorów tej postaci. A tak, to w tym tekście wszystko się rozmywa. Tu jest i życiorys, i ocena, i wszystko. Ale to tylko taka uwaga na marginesie – jeśli można – ponieważ od wielu, wielu lat pracujemy nad uchwałami.

Bardzo proszę, czy ktoś z pań i panów posłów w sprawie tego tekstu z druku nr 1227 chciałby zabrać głos? Pan poseł, proszę.

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Musimy dzisiaj rozważyć jedną podstawą rzecz w tym momencie. Czy ten projekt uchwały przyjmujemy w takim stanie, jaki jest w tej chwili? To znaczy, czy – jak pani przewodnicząca proponuje, żebyśmy z powodu tego, iż rzeczywiście to musi się odbyć przed 20 kwietnia, a także z powodu szacunku dla osoby i sprawy w ogóle – przyjmujemy, iż będziemy nad projektem obradować bez specjalnych zmian w treści.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Na razie jesteśmy na etapie pierwszego czytania, więc pytanie pana posła jest jak najbardziej zasadne. W pierwszym czytaniu możemy takie decyzje podejmować. Pani poseł Grodzka.

Poseł Anna Grodzka (RP):

Ja też w tej samej sprawie. Z tego, co wiem, uchwała ma być przyjmowana przez aklamację na sali sejmowej, a w tej sytuacji powinna być odczytana. Myślę więc, że będzie pewien kłopot z odczytaniem tej uchwały w takim brzmieniu. Stąd też propozycja, żeby wnioskodawcy uchwały przeformułowali jest treść i stworzyli uchwałę krótką, zawierającą to, co należy w niej przekazać, a uzasadnienie sformułowali osobno.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Kto jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Ja chciałam zwrócić uwagę – pani przewodnicząca, szanowni państwo – że ta uchwała ma swoją poetykę, która powoduje, że skracanie i pisanie na nowo zmieniłoby całkowicie charakter tej uchwały. Przeczytanie tego tekstu zajmie niecałą minutę – no, może trochę więcej – i nie wydaje mi się, żeby z tego powodu powstał jakiś problem. I tak uzasadnienie musiałby zostać przytoczone, w jakiejkolwiek by innej formie. Dlatego wydaje mi się, że wobec presji czasu i konieczności sformułowania uchwały do piątku, a także braku możliwości wydłużania pracy naszej Komisji, takim zdroworozsądkowym podejściem byłoby jednak przyjęcie tego projektu w formie, w jakim go nam wnioskodawcy przedstawili.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Bardzo proszę, pan poseł Fedorowicz.

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

To jest zrozumiałe, co pani poseł mówi. Tylko, żebyśmy nie stawali przed taką sytuacją za każdym razem. Bo rzeczywiście, to po raz pierwszy będzie taka obszerna uchwała. Ja nie przypominam sobie, jak jestem w tej Komisji od siedmiu lat, żebyśmy taką uchwałę przyjmowali. To wszystko zwykle było w uzasadnieniu. Poza tym, wydaje się, że to jakby „rozmiękcza" uchwałę. Ale oczywiście podejmiemy decyzję wspólną w tej sprawie. Obyśmy tylko nie przekroczyli jakiejś granicy, która się otworzy na kolejne, następne posiedzenia.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dziękuję. Pan poseł Tobiszowski.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Z pokorą przyjmuję te uwagi, ale proszę też przyjąć argument, iż konsultowałem się z osobami, które sugerowały właśnie taką treść uchwały. Te osoby wywodzą się z akademickich ośrodków. Oczywiście, nie jest to argument, który ma rozstrzygać. Ja tylko

proszę o zrozumienie i przyjęcie tego do wiadomości, że na Śląsku toczy się pewna specyficzna dyskusja. Zauważcie państwo, że do publicznej wiadomości nasze uchwały docierają w bardzo skondensowanej formie – właśnie tych krótkich uchwał. Natomiast do tej pory, jeśli chodzi o powstania śląskie czy kwestie dotyczące dyskusji, jakie się toczą na Śląsku, one się nie przejawiają w tym, iż parlament jednoznacznie oddaje hołd czy to powstańcom, czy tradycji śląskiej i Wojciechowi Korfantemu. Stąd też była sugestia, żeby jednak podjąć próbę w tym wyjątkowym momencie, kiedy jest okrągła rocznica urodzin Wojciech Korfantego, aby dwa słowa więcej zawrzeć w tej uchwale. Przyznaję, że faktycznie te osoby ze środowisk akademickich, które nam doradzały, próbowały zawrzeć w tym projekcie wiele treści. Nie chcę tu tworzyć precedensu – bo to nie o to chodzi. Natomiast apelowałbym, aby ze zrozumieniem do tego podejść. I tu nie chodzi tylko o to, że jest determinant czasowy – choć faktycznie on jest – ale też o to, żeby potraktować tę kwestię troszkę szerzej, bo o tym się mówi na Śląsku. Myślę, że to będzie czytelny sygnał z Warszawy, z Sejmu, w tej kwestii. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

No dobrze, panie pośle. Przy całym szacunku dla środowiska akademickiego – dobrze, że całej książki nam nie przysłali. Przepraszam. Ja mówię tylko o pewnym obyczaju dotyczącym uchwał sejmowych. Ja pana rozumiem, dlaczego akurat pan tak apeluje. To wszystko ma znaczenie dla całej Polski, nie tylko dla Górnego Śląska. Wiem, że Korfanty był związany ze Śląskiem, ale – też przecież – w jakimś sensie nie tylko. Tak więc, te uroczystości, jakie macie na Śląsku – pan mówi nawet o jakiś sporach – to jest jedna sprawa. Druga sprawa to fakt, iż Sejm podejmuje uchwały dla całej Polski.

Pan poseł Łopiński.

Poseł Maciej Łopiński (PiS):

Ja, z uwagi na postać samego Wojciecha Korfantego i tę dyskusję, proponowałbym, żebyśmy jednak przyjęli tę uchwałę w takim kształcie. Nie robić może z tego standardu – to fakt, ale w tym wypadku byłbym zdania, aby przyjąć tę uchwałę.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Mamy wnioski. Choć właściwie jedno to było pytanie, a wniosek jest jeden – żeby przyjąć projekt uchwały w takiej postaci, jak jest. Jednak zanim mielibyśmy tak przyjąć, to musiałabym zapytać przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy nie mają uwag. Ale zanim to zrobię, muszę zakończyć pierwsze czytanie. Tak więc, zakończyliśmy pierwsze czytanie projektu uchwały. Natomiast, rozpatrując wniosek pana posła, zanim przystąpimy do głosowania, zwracam się z pytaniem do Biura Legislacyjnego – czy są jakieś uwagi? Bo, jak już podejmiemy decyzję, to tak będzie musiało być.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Jeżeli chodzi o uwagi na tym etapie, to po części Biuro zgłasza je w oparciu o uwagi naszych językoznawców. I tu nie ukrywam, że ponieważ projekt jest dosyć długi, to i uwag jest kilkanaście. Są to uwagi natury czysto redakcyjnej, które – naszym zdaniem – wprowadzają pewną poprawność językową. One niezbyt ingerują w sam tekst. I to tyle z naszej strony.

Natomiast wniosek, który zgłosił pan poseł, rozumiemy jako wniosek o przyjęcie projektu od razu z druku, bez szczegółowego rozpatrzenia, tak? Chyba tak należało to rozumieć. Oczywiście, może on być przyjęty, natomiast wtedy Biuro nie będzie już mogło żadnych poprawek wprowadzić.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

W takim razie – rozpatrujemy. Szkoda, że ta uchwała jest taka długa, ale trudno. Będziemy projekt rozpatrywać i słuchać uwag Biura Legislacyjnego. Czy do tytułu są uwagi?

Legislator Michał Baranowski:

Tu faktycznie liczebnik porządkowy powinien być zakończony kropką „140. rocznicy", ale to jest uwaga tak standardowa, że nawet nie chcieliśmy jej zgłaszać. Sami to robimy.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Nie rozumiem – co, gdzie?

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Po „140” trzeba postawić kropkę.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Od kiedy to? Ja nie słyszałam o takim zwyczaju. To chyba niemiecka pisownia. Ja polemizowałabym tu.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

W każdej uchwale, którą rozpatrywaliśmy, mieliśmy taką kropkę, więc może nie zaczynajmy dyskusji, bo naprawdę mamy dużo pracy.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Proszę powtórzyć, bo my naprawdę nie wiemy, jaka jest poprawka Biura Legislacyjnego.

Legislator Michał Baranowski:

Uwaga, jeśli chodzi o tytuł, dotyczy postawienia kropki po cyfrze 140. Wtedy czytałoby się: upamiętnienia sto czterdziestej rocznicy urodzin Wojciecha Korfantego. To jest również uwaga językoznawców. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

A nie: upamiętnienia sto czterdzieści rocznicy.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Czyli sto czterdziestych urodzin, tak?

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie, sto czterdziestej rocznicy urodzin.

Legislator Michał Baranowski:

Chodzi tylko o postawienie kropki po cyfrze 140. Żadnych innych uwag do tytułu nie mamy.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Akapit pierwszy. Są uwagi?

Legislator Michał Baranowski:

Tutaj Biuro sugeruje zmianę początku, aby pozbyć się tego skrótu „tj”. Sugerujemy początek słowny: „Sto czterdzieści lat temu, 20 kwietnia 1873 roku, w parterowym domu” i dalej, jak w zdaniu pierwszym. Czyli początek byłby słowny „Sto czterdzieści lat temu…”

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Proszę jednak przygotować karteczkę, na której ktoś z państwa posłów przejmie tę poprawkę. Bo Biuro Legislacyjne nie pisze uchwał, tylko posłowie.

Legislator Michał Baranowski:

Pani przewodnicząca, faktycznie, wśród tych uwag redakcyjnych naszych językoznawców, tylko jedna zasługuje na poprawkę pisemną. Natomiast tutaj, w tym wypadku, wystarczy upoważnienie Komisji do naniesienia zmiany, w trybie art. 70. Tu bowiem nie jest ingerencja daleko idąca, bo przecież nie zmieniamy tej daty.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

No, daty na pewno nie zmieniamy. W takim razie pierwszy akapit brzmi: „Sto czterdzieści lat temu, 20 kwietnia 1873 roku, w parterowym domu w małej robotniczej osadzie Sadzawka koło Siemianowic urodził się Wojciech Korfanty.” Tak? Dobrze.

Przechodzimy do drugiego akapitu.

Legislator Michał Baranowski:

Jeśli można, to jeszcze do pierwszego taki drobiazg. Otóż wszędzie tam, gdzie jest wyraz „roku” po dacie sugerujemy postawienie „r.”. I to jest uwaga ogólna do całości tekstu. Nie będziemy jej zgłaszać w kolejnych akapitach. Prosimy tylko o wyrażenie zgody

na wprowadzenie tej zmiany. I jeszcze prosimy o zgodę na wstawienie przecinka w zdaniu drugim po wyrazie „górnikiem". Tyle, jeśli chodzi o akapit pierwszy.

Natomiast jeśli chodzi o akapit drugi, to w wierszu trzecim po wyrazie „przemysłową" sugerujemy usunąć przecinek. Natomiast w wierszu czwartym sugerujemy dostawić przecinek po wyrazie „książki". Z kolei w zdaniu kolejnym – będzie to wiersz szósty – po wyrazach „w Berlinie i we Wrocławiu" sugerujemy wyrzucić przecinek. I to tyle, jeśli chodzi o akapit drugi.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Bardzo przepraszam, pani przewodnicząca, ale podobno jesteśmy zamknięci. A tam, pod drzwiami, czekają ludzie.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Gdzie jesteśmy zamknięci?

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Zamknięci od środka, a tam czekają ludzie i nie mogą wejść.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Zaraz to wyjaśnimy. Pani poseł, ja naprawdę nie zamykałam drzwi. Wystarczy, że czytamy tu obszerną uchwałę. A zatem, jedne przecinki skreślamy, inne wstawiamy – to rzeczywiście nie jest specjalnie ważne.

Akapit trzeci.

Legislator Michał Baranowski:

Można, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

W trzecim akapicie proponujemy zmianę w trzecim wierszu. Po wyrazie „Odegrał" sugerujemy dopisanie wyrazu „on", czyli byłoby „Odegrał on bardzo ważną rolę jako jeden z przywódców". Sugerowalibyśmy też zmianę pisowni „powstania wielkopolskiego". Otóż w uchwale podjętej już lat temu kilka, a dotyczącej rocznicy, pisownia była z dużej litery. Dlatego tutaj również sugerujemy taką pisownię. Czyli byłoby „Powstania Wielkopolskiego". I to tyle, jeśli chodzi o akapit trzeci. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Czwarty akapit?

Legislator Michał Baranowski:

Tutaj sugerujemy w zdaniu drugim zmianę pisowni wyrazów „Polski Komisarz Plebiscytowy" i „Dyktator", ponieważ są to funkcje, a nie nazwy własne. Dlatego wszystkie te wyrazy powinny być pisane z małej litery. Poza tym po wyrazie „plebiscytowy" powinien być postawiony przecinek. I na razie, jeśli można, to chciałbym usłyszeć komentarz czy też zgodę państwa na te zmiany, jeśli chodzi o pisownię. Natomiast potem przejdę jeszcze do kolejnych.

Jeszcze raz wyjaśnię – ponieważ jest to funkcja. W kolejnym akapicie też będziemy sugerować zmianę pisowni funkcji. Chodzi o wyrazy: senator RP i poseł RP, które są pisane z litery dużej – tam też będziemy sugerować zmianę.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dobrze. Czyli w czwartym akapicie to są te zmiany?

Legislator Michał Baranowski:

Jeszcze w zdaniu drugim. Skoro jest zgoda na nasze dotychczasowe sugestie, to odczytam zdanie drugie również ze zmienioną już interpunkcją: „Tutaj jako polski komisarz plebiscytowy, a potem dyktator III powstania Korfanty …" i dalej tak, jak jest w projekcie.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Po wyrazie „powstania" nie ma przecinka?

Legislator Michał Baranowski:

Tak, „a potem dyktator III powstania” – bez przecinka. I dalej: „To dzięki jego talentom i konsekwencji” – bez przecinka – „po plebiscycie i III Powstaniu Śląskim” – i tu sugerujemy zmianę: zamiast wyrazu „nastąpił” wyraz – „osiągnięto”, bo, zdaniem naszych językoznawców, wyrażenie „osiągnięto sukces polityczny” brzmi bardziej adekwatnie do treści. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

No właśnie. Czyli „osiągnięto”, tak? Czy ta poprawka musi być na piśmie?

Legislator Michał Baranowski:

Nie. Kiedy będzie wymagana poprawka pisemna, to powiem.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Akapit piąty?

Legislator Michał Baranowski:

Zgodnie z argumentacją, o której wspomniałem wcześniej, w zdaniu drugim sugerujemy zmianę sposobu zapisu: „był Posłem na Sejm” – wyraz „posłem” z małej litery. Podobnie z „Senatorem Rzeczypospolitej Polskiej” – wyraz „senatorem” też z małej.

Z kolei w ostatnim zdaniu tego akapitu, gdzie jest mowa o śmierci Wojciecha Korfantego, uwaga redakcyjna dotyczyłaby zmiany sposobu zapisu historycznego zdarzenia „Wojny Światowej” – też z liter małych, a także zmiany wyrażenia „krótko przed rozpoczęciem” na wyrażenie „krótko przed wybuchem”. I tu też chcieliśmy zasugerować – jeżeli państwo się zgodzą, to będzie to wymagało poprawki – aby dopisać datę śmierci pana Wojciecha Korfantego: 17 sierpnia 1939 r. To znaczy: „zmarł 17 sierpnia 1939 r. na krótko przed wybuchem II wojny światowej.” Chyba, że …

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Jeżeli ma to być charakter edukacyjny tego wypracowania, to trzeba dopisać.

Legislator Michał Baranowski:

Tylko tutaj pytamy, czy ktoś z państwa posłów przejąłby taką poprawkę?

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Czy ktoś z państwa chce dopisać datę śmierci?

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Czy reprezentant wnioskodawców może przejąć?

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie, bo pan nie jest członkiem naszej Komisji.

Legislator Michał Baranowski:

To znaczy, poprawkę może zgłosić każdy poseł, ale nie będzie pan brał udziału w głosowaniu.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dobrze. W każdym bądź razie zgadzacie się państwo, tak? Dobrze. W tym akapicie to wszystko? Tak. W akapicie szóstym?

Legislator Michał Baranowski:

W akapicie szóstym mamy tylko jedną uwagę redakcyjną. Zamiast „odbierane były w jego rodzinnej ziemi” – „odbierane były na jego rodzinnej ziemi”.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

A odbierane były tylko na jego rodzinnej ziemi? No, proszę państwa, przecież te konflikty wokół Korfantego były odbierane nie tylko tam. Śląsk wielki jest, ale poza Śląskiem jest jeszcze cała Polska. Ja w ogóle proponowałabym zrezygnować z tego zapisu: czy na tej ziemi, czy w jego ziemi, bo… prawda będzie, tylko nie trzeba pisać wyłącznie o Śląsku.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeśli jest to ważne, to mogę zaproponować, aby całe to zdanie zaczynające się od słów „Konflikty polityczne…” zostało wykreślone z tego projektu.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

To znaczy, chciałby pan zrezygnować z całego tego zdania?

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Chodzi o zdanie „Konflikty polityczne II Rzeczypospolitej, które dotyczyły jego osoby, odbierane były w jego rodzinnej ziemi jako wyraz niezrozumienia Śląska i Ślązaków." Z tego zdania możemy zrezygnować, jeśli państwo się na to zgodzicie.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak. Każde skrócenie jest dobre. A zatem, skreślamy ostatnie zdanie w szóstym akapicie. Czy jest jakiś sprzeciw wobec tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Dobrze.

Przechodzimy do akapitu zaczynającego się od słów: „W PRL pomniejszano". Czy tutaj są uwagi?

Legislator Michał Baranowski:

Tutaj jeden drobiazg. Sugerujemy – jak poprzednio – po wyrazie „zajął" dopisać wyraz „on". To w zdaniu pierwszym. Natomiast jeśli chodzi o zdanie drugie, to chcielibyśmy pewną kwestię doprecyzować, bo nie ma tu uzasadnienia. Otóż, udało się nam ustalić – chyba trafnie – iż ten plebiscyt, o którym tu mowa, był zorganizowany przez jeden z dzienników ogólnopolskich i dotyczył „najwybitniejszego Ślązaka XX wieku", a nie „największego". I tu pytanie do wnioskodawców – czy być może był inny plebiscyt? To był wprawdzie plebiscyt nie czysto urzędowy, a społeczny, ale wydaje się, że nazwa powinna być jak najbardziej precyzyjna. Tak więc, pytanie jest do wnioskodawców.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, oczywiście, powinno być „najwybitniejszego".

Legislator Michał Baranowski:

Wobec tego tu też prosimy o poprawkę na piśmie. Chociaż nie – jeżeli wnioskodawca uzna to za poprawkę redakcyjną, to my tę poprawkę możemy wprowadzić, że to był błąd czysto redakcyjny powstały przy tworzeniu… Bo plebiscyt był na najwybitniejszego Ślązaka. My to możemy redakcyjnie zmienić i wtedy poprawka nie będzie potrzebna.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dobrze. Czy do ostatniego zdania tego projektu są jakieś uwagi?

Legislator Michał Baranowski:

Tutaj ta sama uwaga, co do tytułu – po cyfrze 140 kropeczka, jako liczebnik porządkowy. Dziękuję.

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Przepraszam, czy tu ten wyraz „wybitnemu" nie będzie pewnego rodzaju powtórzeniem ze zdania poprzedniego, gdzie mówimy „najwybitniejszego". Czy to nie będzie błąd językowy? Ja wiem, że jak tam było „największy", to tu było „wybitnemu", ale teraz w zdaniu poprzednim jest „najwybitniejszy".

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

To może tu zapiszmy „wielkiemu".

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

I wtedy będzie „wielkiemu Ślązakowi i Polakowi". Ja oczywiście mogę to zaproponować, ale pan poseł zdaje się zgłasza, tak?

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie, ja nie w tej sprawie. Ja chciałem coś zaproponować w pierwszym akapicie uchwały, ale to dopiero, jak państwo skończycie tę dyskusję.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ale to my pytamy …

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Ja zadałem pytanie. Bo jeśli zamieniliśmy „największego Ślązaka XX wieku" na „najwybitniejszego Ślązaka XX wieku", to czy w ostatnim akapicie „Sejm Rzeczypospolitej

Polskiej oddaje hołd Wojciechowi Korfantemu, wybitnemu Ślązakowi i Polakowi…” nie zmienić wyrazu „wybitnemu” na „wielkiemu”?

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS) – spoza składu Komisji:
Przyjmujemy tę poprawkę.

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):
Czy mam ją dać na piśmie?

Legislator Michał Baranowski:
Chodzi panu, by wyraz „największego” zastąpić wyrazem „najwybitniejszego”?

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):
Nie. Chodzi o ostatnie zdanie projektu.

Legislator Michał Baranowski:
O, przepraszam. Chodzi o zastąpienie wyrazu „wybitnemu” wyrazem „wielkiemu”. Myślę, że tutaj poprawka mogłaby być.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):
A jeszcze kwestia pisowni wyrazu „on” i „jego”. Zawsze pisaliśmy je z dużej litery.

Legislator Michał Baranowski:
My zgłaszaliśmy „on” małą literą. Przepraszam, może byłem nieprecyzyjny.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):
Małą? I „jego” też?

Legislator Michał Baranowski:
Nasz językoznawca tego nie zmieniał. Prawdopodobnie dlatego, że w ostatnim zdaniu wymieniamy z imienia i nazwiska o kim jest mowa, więc zaimek wskazujący jest z małej litery. Gdyby to było bez imienia i nazwiska, być może, byłoby z dużej litery. My nie podnosiliśmy kwestii zmiany pisowni, ponieważ językoznawca tego nie wytknął, a my też nie mamy argumentu do zmiany.

Poseł Anna Sobecka (PiS):
Przepraszam, pani przewodnicząca, o czym teraz rozmawiamy?

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):
Spieramy się o ortografię, pani poseł. Czy „jego” pisze się dużą literą, czy małą? Tu, okazuje się, zostawiamy małą. Chociaż pamiętam, że w innych uchwałach pisaliśmy z dużej litery, więc musimy to jakoś ujednolicić. Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS) – spoza składu Komisji:
Chciałbym jeszcze wrócić do pierwszego zdania projektu uchwały, gdzie mamy szyk zmieniony. Otóż, chciałem zasugerować, żebyśmy wykreślili sformułowanie „w małym parterowym domu”. Uchwała zaczynałaby się od słów: „Sto czterdzieści lat temu, w małej robotniczej osadzie…” itd.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):
A dlaczego pan poseł chce to wykreślić?

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):
A jaki był – piętrowy?

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS) – spoza składu Komisji:
Dlatego usuwamy to sformułowanie.

Poseł Anna Grodzka (RP):
Tu była cała poezja w tym „w małym parterowym domu”.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):
Przepraszam, pani poseł. Proszę – pani poseł.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Brak tu konsekwencji w tej Komisji. Najpierw chcą krótko, a jak skracamy, to też niedobrze.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Pani poseł, dwa słowa to jeszcze nie znaczy krótko. Dobrze. Skreśliłam te słowa, ale pan poseł musi chyba dać tę poprawkę na piśmie.

Poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Przepraszam, ale chcę to powiedzieć do mikrofonu. Otóż, jeśli jest tego rodzaju projekt uchwały, który jest rozszerzonym historycznym życiorysem wielkiego człowieka, to niech będzie to sformułowanie „w parterowym domu", bo to już wtedy ma jakiś charakter. Oczywiście, jeśli już tak ma być. Bo nie zmienię swego zdania, że uchwała podana w skrótowej formie odnosi większy skutek.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Proszę państwa, sami widzicie do czego doprowadzacie. Bardzo proszę – pan poseł Tobiszowski.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Poprawkę zgłosiłem dlatego, że to sformułowanie wywołuje wśród parlamentarzystów tej Komisji pewne zastrzeżenia. Nie ukrywam, że chodzi o to, żeby wycyzelować ten długi tekst, aby nie wywoływał emocji i nie wywoływał problemów z przyjęciem tej uchwały. Stąd uznałem, że jeśli są głosy takie, iż to może nie pasować w tej uchwale, to lepiej wykreślić to sformułowanie. Tym bardziej, że nie zmienia to istoty tej uchwały.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dobrze. Panie pośle, ja wykreśliłam. Proszę tylko o poprawkę na piśmie. A teraz przystąpimy do głosowania…

Legislator Michał Baranowski:

Przepraszam, pani przewodnicząca, że przerywam. Czy poprawka pana posła Fedorowicza – zastąpienie wyrazu „wybitnemu" wyrazem „wielkiemu" – została przyjęta?

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tak. Nie było sprzeciwu. Pytałam autorów tekstu – nie sprzeciwiali się.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

A więc, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Joanna Góral:

15 głosów – „za", nikt nie był „przeciw", 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Proszę państwa, wprawdzie uchwała w Sejmie ma przejść przez aklamację, ale w sprawozdaniu musimy wskazać sprawozdawcę.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Chcę zgłosić pana posła Jacka Świata.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Bardzo proszę – pan poseł Jacek Świat. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

A więc mamy posła sprawozdawcę. To tyle. Bardzo proszę – pan poseł.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Chciałem bardzo podziękować wszystkim parlamentarzystom, że pochylili się nad tą uchwałą, przyjmując jej treść i że popracowali nad tekstem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.